

# ÉTHIQUE DE LA RECHERCHE, INTÉGRITÉ ET RESPONSABILITÉS SCIENTIFIQUES EN SITUATION DE CRISE SANITAIRE

*De quelle science avons-nous besoin ?*

8 SÉANCES

ENTRE OCTOBRE 2021 ET JUIN 2022

[HTTPS://WWW.ESPACE-ETHIQUE.ORG//SEMINAIREPOLETHIS2022](https://www.espace-ethique.org//seminairepolethis2022)



université  
PARIS-SACLAY  
POLETHIS

ESPACE ÉTHIQUE  
RÉGION ILE-DE-FRANCE

université  
PARIS-SACLAY  
FACULTÉ DE  
MÉDECINE  
DÉPARTEMENT de RECHERCHE en ÉTHIQUE

DISTALZ  
LABORATOIRE D'EXCELLENCE

cesp

UNIVERSITÉ  
PARIS-SACLAY  
FACULTÉ  
JEAN MONNET  
Institut d'études  
IEDP  
de droit public

cnrs

Inserm  
La science pour la santé  
From science to health

THE CONVERSATION

En partenariat avec le CNRS, l'INSERM, l'Équipe recherches en éthique et épistémologie (CESP), l'Institut d'étude de droit public Paris-Saclay, le Département de recherche en éthique Paris-Saclay, le Conseil pour l'éthique de la recherche et l'intégrité scientifique de Paris-Saclay et l'Espace éthique d'Île-de-France proposent un cycle de 8 rencontres sous forme de séminaire sur le thème : « Éthique de la recherche, intégrité et responsabilités scientifiques en situation de crise sanitaire ».

Philosophie du risque et stratégies d'anticipation, expertise et communication scientifiques en relation avec la décision publique, science ouverte et dialogue avec la société, interventions institutionnelles et régulations : autant d'enjeux qui concernent la vie démocratique et l'arbitrage des choix dans un contexte de crise sanitaire. Ce séminaire a pour objectif de favoriser les approfondissements et de proposer quelques lignes d'action dans le cadre d'un dialogue interdisciplinaire associant praticiens et chercheurs.

La crise liée à l'émergence du SARS-CoV-2 a rendu manifestes des questions relatives à la recherche scientifique qui étaient jusqu'ici latentes. Depuis le début de cette crise ont été pointés divers problèmes liés à l'anticipation, à l'organisation, à l'évaluation et à la diffusion du travail des scientifiques, à la gestion des controverses, à la communication ou encore à la gouvernance.

Après une première série de rencontres en ligne organisée en 2020-2021 ([voir page Z](#)), nous poursuivons l'exploration de ces thématiques en posant cette question : de quelles sciences avons-nous besoin ? Car nous avons certainement désappris, depuis mars 2020, l'évidence d'une science monolithique que l'on pouvait imaginer rodée et capable d'avancer en diffusant régulièrement ses résultats à la société. Au contraire, tout semble aujourd'hui mettre les acteurs du monde scientifique en tension. Il convient donc de ré-interroger en profondeur la notion même de science, ses représentations, ses méthodes et ses pratiques.

Début 2022, pour approfondir cette réflexion au plan international, nous organiserons, en partenariat avec l'Institut Pasteur, le 1er colloque « Éthique et gouvernance internationale de la recherche. Les enseignements de la pandémie de Covid-19 ».



**LUNDI 11 OCTOBRE 2021**  
**18H-20H**  
**SOIRÉE PUBLIQUE**  
**LA BELLEVILLOISE**  
**19-21 RUE BOYER**  
**75020 PARIS**

 **REVOIR LA SÉANCE**



## PROGRAMME

### SOIRÉE D'OUVERTURE

#### EN SITUATION DE PANDÉMIE, DE QUELLE SCIENCE AVONS-NOUS BESOIN ?

**Rencontre avec Didier Pittet** - Médecin chef du service de prévention et contrôle de l'infection et directeur du Centre Collaborateur pour l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS) pour la sécurité des soins, Hôpitaux Universitaires et Faculté de Médecine de Genève, président de la Mission indépendante nationale sur l'évaluation de la gestion de la crise Covid-19 et sur l'anticipation des risques pandémiques.

Avec la participation de :

##### **LILA BOUADMA**

*Professeure de réanimation médicale, service de médecine intensive et réanimation infectieuse, Hôpital Bichat - Claude-Bernard, AP-HP, membre du Conseil scientifique Covid-19*

##### **PHILIPPE AMOUYEL**

*Professeur de santé publique, ancien directeur de l'Institut Pasteur de Lille, directeur du laboratoire d'excellence Distalz*

##### **LÉO COUTELLEC**

*Maître de conférences en éthique et épistémologie, CESP/Inserm/Paris-Saclay*

##### Présentation par **EMMANUEL HIRSCH**

*Professeur d'éthique médicale, président de POLÉTHIS, Université Paris-Saclay*

**S'INSCRIRE : [HTTPS://SITE.EVENTIUM.NET/U98XCC8U](https://site.eventium.net/u98xcc8u)**

**PROGRAMME DU SÉMINAIRE DANS LES PAGES SUIVANTES**





**LUNDI 15 NOVEMBRE 2021**  
**18H-20H**  
**ESPACE ÉTHIQUE**  
**ÎLE-DE-FRANCE**  
**1 AVENUE CLAUDE**  
**VELLEFAUX**  
**75010 PARIS**



**LUNDI 13 DÉCEMBRE 2021**  
**18H-20H**  
**ESPACE ÉTHIQUE**  
**ÎLE-DE-FRANCE**  
**1 AVENUE CLAUDE**  
**VELLEFAUX**  
**75010 PARIS**

 **REVOIR LA SÉANCE**



## PROGRAMME

### 1/ UNE SCIENCE PLURIELLE ? PLURALITÉ SCIENTIFIQUE

Les tensions que la crise a rendu manifestes renvoient généralement à une pluralité. Pluralité d'avis, de méthodes, de ce qu'est la bonne science ou encore pluralité dans l'évaluation de ce que devraient être nos priorités. Ne faut-il pas, dès lors, cesser de se référer à la science – ou à la communauté scientifique – et admettre qu'il y a dans ces pluralités une matière qu'il convient d'articuler plutôt que de la nier ? Au-delà du constat de ces pluralités, ne faut-il pas œuvrer à construire une philosophie politique du pluralisme scientifique ?

Avec la participation de :

#### **MARIE GAILLE**

*Philosophe, Directrice de recherches au CNRS, Directrice de l'Institut des sciences humaines et sociales au CNRS*

#### **DANIEL BENAMOZIG**

*Sociologue, Directeur de recherche au CNRS, Titulaire de la Chaire Santé de Sciences Po et Chercheur au Centre de Sociologie des Organisations (CNRS et Sciences Po)*

#### **LÉO COUTELLEC**

*Philosophe, Maître de conférence à l'Université de Paris-Saclay*

### 2/ EXPERTISE, CONCERTATION ET DÉCISION

Parmi les tensions qui ont compliqué l'avancée dans cette crise figure la concurrence parfois illisible entre les discours de différents experts. Dès lors, le bénéfice de l'expertise, qui est de synthétiser l'état d'un débat scientifique pour y voir plus clair, a été souvent perdu lors de la confrontation entre experts. Comment, dès lors, penser l'expertise dans une perspective qui apporterait efficacité et lisibilité ? Comment faire remonter les savoirs précieux de ceux qui n'ont pas la prétention de se faire appeler "experts" ?

Avec la participation de :

#### **CHRISTINE NOIVILLE**

*Directrice de recherche au CNRS, Directrice de IISJPS, UMR 8103, Présidente du Comité d'éthique du CNRS (COMETS)*

#### **BARBARA SERRANO**

*Sociologue, Maîtresse de conférence associée à l'Université Paris-Saclay, Ex-commissaire de la Commission nationale du débat public, Co-fondatrice du collectif Du côté de la science*

#### **PIERRE OUZOULIAS**

*Archéologue, Historien, Sénateur des Hauts-de-Seine*



LUNDI 10 JANVIER 2022  
18H-20H

 [REVOIR LA SÉANCE](#)



LUNDI 7 FÉVRIER 2022  
18H-20H



## PROGRAMME

### 3/ REDÉFINIR LES SCIENCES

Au cours de la crise, nos représentations de la science ont perdu en cohérence et en lisibilité. On a évoqué une image ternie de la science, jugée incapable de répondre aux défis de cette pandémie. Un an après, faut-il effectivement réajuster nos représentations de ce que sont et de ce dont sont capables les sciences ? Ou alors faut-il au contraire juger que les succès rencontrés depuis ne justifient pas un retour d'expérience ? En arrière-plan de ces questions, c'est la capacité et la légitimité d'autorégulation de la science qui est jeu.

Avec la participation de :

**OLIVIER MONOD**

*Journaliste, rubrique sciences, Libération*

**CATHERINE BOURGAIN**

*Directrice du CERME33, directrice de recherche, INSERM*

**VINCENT ISRAËL-JOST**

*Philosophe des sciences, laboratoire d'excellence DistAlz, Espace éthique Île-de-France, équipe "Recherche en Éthique et Épistémologie", Université Paris-Saclay, INSERM*

**S'INSCRIRE : [HTTPS://SITE.EVENTIUM.NET/81XQCEDW](https://site.eventium.net/81XQCEDW)**

### 4/ COMMUNIQUER SUR LES SCIENCES

La communication autour des sciences a joué un rôle crucial dans le suivi de cette crise, notamment à travers les informations et recommandations communiquées aux citoyens. Mais, sur ce plan, le public a été confronté à des grandes difficultés, mis devant diverses contradictions et parfois contraint de juger dans l'arbitraire à qui accorder sa confiance. Comment peut-on, dès lors, envisager une meilleure régulation de la communication et une meilleure imperméabilité aux discours inspirés d'une idéologie du complot, sans réduire ou appauvrir la diversité nécessaire des sources ?

Avec la participation de :

**LUCIENNE LETELLIER**

*Biophysicienne, directrice de recherche émérite au CNRS, experte auprès du Comité d'éthique du CNRS (Comets)*

**CYRILLE BODIN**

*Docteur en sciences de l'information et de la communication, Université de Strasbourg*

**KARINE DEMUTH-LABOUZE**

*Maître de conférences en biochimie et bioéthique, équipe "Recherches en éthique et en épistémologie", Université Paris-Saclay, INSERM*

**S'INSCRIRE : [HTTPS://SITE.EVENTIUM.NET/UMJLCD7/](https://site.eventium.net/UMJLCD7/)**



**LUNDI 7 MARS 2022**  
**18H-20H**



**LUNDI 4 AVRIL 2022**  
**18H-20H**



## PROGRAMME

### 5/ PENSER L'INCERTITUDE

Confrontées en début de crise à de nombreuses incertitudes sur le virus, sur les traitements, public et décideurs ont été contraints d'apprendre à raisonner et à décider dans le flou. Mais, il convient aussi de poser des distinctions entre l'incertitude "saine", posée par une investigation en cours ou légitimement constatée eu égard à la complexité d'une situation, et celle qui est artificiellement entretenue par intérêt ou manque d'intégrité de certains acteurs. Le cours du temps permet-il de résoudre les unes aussi facilement que les autres ?

Avec la participation de :

#### **ANTOINE FLAHAULT**

*Épidémiologiste, professeur de santé publique, directeur de l'Institut de santé globale à la faculté de médecine de l'Université de Genève*

#### **LAURENT CHAMBAUD**

*Médecin de santé publique, directeur de l'École des hautes études en santé publique (EHESP)*

#### **GILLES PIALOUX**

*Professeur à l'Université Paris-Sorbonne, chef de service des maladies infectieuses et tropicales, hôpital Tenon AP-HP, vice-président de la Société française de lutte contre le sida (SFLS)*

**S'INSCRIRE : [HTTPS://SITE.EVENIUM.NET/9767CEYC](https://site.evenium.net/9767CEYC)**

### 6/ PUBLICATION, OPEN SCIENCE

L'une des grandes nouveautés pour la recherche scientifique porte sur la manière et la vitesse à laquelle les résultats scientifiques ont été diffusés, à la fois dans les revues scientifiques et ce au prix d'un risque pris quant à la qualité des évaluations, mais aussi sur des archives ouvertes en prépublication. Ce modèle invalide-t-il au moins en partie celui des revues traditionnelles ? Les deux voies doivent-elles être pensées de manière complémentaire ? Comment la hiérarchisation des contenus scientifiques peut-elle désormais être envisagée ?

Avec la participation, notamment, de :

#### **LÉO COUTELLEC**

*Philosophe, Maître de conférence à l'Université de Paris-Saclay*

#### **CAROLE CHAPIN**

*Office Français de l'Intégrité Scientifique, en charge de l'interface Intégrité Scientifique/Science Ouverte*

#### **LONNI BESANÇON**

*Chercheur spécialiste de l'interaction homme-machine et de la visualisation interactive*





## PROGRAMME

**LUNDI 9 MAI 2022**  
**18H-20H**

### **7/ LES PARADOXES DE L'ANTICIPATION**

Dès le début de la crise ont été pointées des négligences quant aux efforts scientifiques qui auraient permis de mieux anticiper, voire de prévenir la pandémie (étude des coronavirus, de leur transmission inter-espèces, etc.). Pourtant, dès que l'on s'engage dans l'anticipation et la prévention et que l'on y investit les moyens nécessaires, on s'expose aux critiques qui pourront pointer l'inefficacité des mesures en cas de survenue de la catastrophe, et leur inutilité en cas de non-survenue d'un événement jugé impossible. Comment mieux préparer nos sociétés à investir dans l'anticipation ?

**LUNDI 13 JUIN 2022**  
**18H-20H**

### **8/ LES RÉGULATIONS ÉTHIQUES DE LA RECHERCHE. DE NOUVELLES STRUCTURES À INVENTER ?**

S'il importe, comme on l'a fait au cours de ce séminaire, de mieux comprendre « de quelle science avons-nous besoin » en situation de crise sanitaire, encore est-il nécessaire de créer les conditions favorables à l'exercice d'une science responsable, soucieuse en toutes circonstances des valeurs dont les chercheurs et les institutions doivent être les garants. Les instances d'éthique de la recherche ont-elles à proposer des repères repensés à la suite de ces temps d'incertitudes et parfois d'équivoques ? Comment parvenir, dans le cadre d'une concertation, à restaurer un rapport de confiance constructif entre science et société ?

## SÉMINAIRE 2020-2021

# ÉTHIQUE DE LA RECHERCHE, INTÉGRITÉ ET RESPONSABILITÉS SCIENTIFIQUES EN SITUATION DE CRISE SANITAIRE

1ère année : Etat des lieux, analyses et propositions

21 OCTOBRE 2020

 [REVOIR LA SÉANCE](#)

## EXPERTISE SCIENTIFIQUE ET DÉCISION PUBLIQUE EN SITUATION DE CRISE (I)

**Ouverture du cycle des 10 rencontres :**

**Emmanuel Hirsch** - professeur d'éthique médicale, président du Conseil pour l'éthique de la recherche et l'intégrité scientifique, Université Paris-Saclay

**Coordination :**

**Frédérique Coulée** - professeure de droit public, vice-présidente du Conseil pour l'éthique de la recherche et l'intégrité scientifique, Université Paris-Saclay

**Avec la participation de :**

**Hervé Chneiweiss** - neurologue, directeur de recherche au Cnrs, président du Comité d'éthique de l'Inserm

**Jean-Gabriel Ganascia** - professeur d'informatique à la Faculté des sciences de Sorbonne Université, président du Comité d'éthique du CNRS

**Pierre-Benoît Joly** - président du Centre INRAE Occitanie-Toulouse, membre de l'Académie des technologies

**Claude Kirchner** - directeur de recherche honoraire, INRIA, président du Comité pilote d'éthique du numérique

*La crise sanitaire majeure que nous vivons est révélatrice d'enjeux scientifiques qui ont gagné en visibilité et en prégnance dans ce contexte d'incertitude, d'évolutivité, d'accès à des savoirs provisoires parfois contradictoires, de conflits des expertises. S'impose à la communauté scientifique l'exigence d'un premier retour d'expérience afin d'analyser les causes de dysfonctionnements de nature à rendre plus complexe encore le rapport science/société. Qu'en est-il des conditions d'exercice de l'expertise en situation d'urgence sanitaire, de ses relations avec les décideurs, de la communication publique ? Quelle fonction revient aux instances académiques et institutionnelles dans les arbitrages et le souci de lisibilité démocratique du processus décisionnel ?*

4 NOVEMBRE 2020

 [REVOIR LA SÉANCE](#)

## 2/ SCIENCE OUVERTE, INTÉGRITÉ, FIABILITÉ SCIENTIFIQUE

**Coordination :**

**Léo Coutellec** - maître de conférences en épistémologie et éthique des sciences contemporaines, responsable de l'équipe Recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

**Avec la participation de :**

**Agnès Henry** - directrice générale, EDP Sciences



**Lucienne Letellier** - membre du Comité d'éthique du CNRS, chargée de mission pour la Mission à l'intégrité scientifique CNRS, Institut de Biologie Intégrative de la Cellule, UMR 9198

**Hervé Maisonneuve** - médecin, spécialiste de la rédaction médicale, animateur du blog « Rédaction médicale et scientifique » (<https://www.h2mw.eu>)

*De façon exceptionnelle, la crise pandémique a bouleversé le monde de la publication scientifique. C'est à un exercice grandeur nature de science ouverte auquel nous avons assisté, avec une extension sans précédent du domaine de la gratuité des publications, et une multiplication des dépôts en pré-print sur des archives ouvertes. Derrière sa défense d'un partage inconditionnel et universel du savoir et des productions scientifiques, ce que le mouvement Open science ambitionne de renouveler, c'est notre rapport à l'autorité scientifique et, in fine, notre façon d'évaluer la fiabilité des connaissances; là où se posent inévitablement de nouveaux enjeux d'intégrité scientifique. La crise Covid-19 a rendu la réflexion éthique et épistémologique sur ce sujet plus que nécessaire.*

18 NOVEMBRE 2020

### 3/ COMMUNICATION DE CRISE, CRISE DE LA REPRÉSENTATION SCIENTIFIQUE

**Coordination :**

**Vincent Israël-Jost** - chercheur en épistémologie, Espace de réflexion éthique Île-de-France, Université de Paris-Saclay

**Avec la participation de :**

**Carine Delrieu** - directrice de la communication, INSERM

**Pauline Oustric** - doctorante en psychobiologie, présidente de l'association #AprèsJ20 Covid Long France

**Julien Pain** - journaliste, France Info

**Michèle Stanton** - présidente du Comité consultatif sur la science responsable des fonds de recherche du Québec

*Dès le début de la crise, des tensions sont apparues sur différents sujets liés à la connaissance scientifique : efficacité des masques et des médicaments, fiabilité des modèles épidémiques, etc. La manière dont les différents acteurs ont défendu leurs positions pose question, autant sur les vecteurs de communication (chaîne YouTube, preprints...) que sur l'image de la science proposée pour renforcer leurs positions (science collective ou élitiste, régie par une méthode immuable ou à adapter aux circonstances...).*

2 DÉCEMBRE 2020

### 4/ CE QUI FAIT CRISE : LA COOPÉRATION ET LA COORDINATION, UN IMPENSÉ DES DISPOSITIFS DE PRÉPARATION

**Coordination :**

**Amélie Petit** - docteure en sociologie, chercheuse à l'Espace éthique Île-de-France, équipe Recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

 [REVOIR LA SÉANCE](#)

20 JANVIER 2021

 [REVOIR LA SÉANCE](#)

#### **Avec la participation de :**

**Henri Bergeron** - directeur de recherche CNRS, Centre de Sociologie des Organisations de Sciences Po Paris

**Olivier Borraz** - directeur de recherche CNRS, Centre de Sociologie des Organisations de Sciences Po Paris

**Patrick Castel** - chargé de recherche FNSP, Centre de Sociologie des Organisations de Sciences Po Paris

*Co-auteurs de Covid-19 : une crise organisationnelle, Les presses Sciences Po, 2020*

*La crise de la Covid-19 fait ressortir les vulnérabilités des plans d'action dédiés à la gestion des crises sanitaires. Dès la fin de l'hiver dernier, la faible capacité des hôpitaux à faire face à un afflux de patients, la rupture des stocks de masques, la pénurie de gants et de gel hydroalcoolique, etc., ont révélé les manquements des Etats et des autres instances politiques en matière de préparation, et cela malgré l'expérience des crises passées et l'existence d'infrastructures spécialisées dans la gestion des urgences sanitaires. De façon générale, l'absence de consensus quant à la façon de répondre à cette crise, les difficultés rencontrées par les acteurs pour se coordonner et coopérer, un certain excès de confiance, une mauvaise lecture des signaux d'alerte et l'imposition d'un nouveau reconfinement nous invitent une fois de plus à interroger notre capacité à supporter un risque pandémique, tant en matière de prévention, qu'en en matière de précaution.*

### **5/ EXPERTISE SCIENTIFIQUE ET DÉCISION PUBLIQUE EN SITUATION DE CRISE - LES COMITÉS SCIENTIFIQUES NATIONAUX ET LEUR RÔLE (II)**

#### **Coordination :**

**Frédérique Coulée** - professeure de droit public, Université Paris-Saclay

#### **Avec la participation de :**

**Laëticia Atlani-Duault** - anthropologue, membre du Conseil scientifique Covid-19, directrice de recherche CEPED, IRD, INSERM, Université de Paris

**Mylene Deschenes** - directrice des Affaires éthiques et juridiques, Fonds de recherche du Québec

**Jean-François Mattei** - ancien ministre de la Santé, ancien président de l'Académie nationale de médecine (2020-2021), membre de l'Académie des sciences morales et politiques

*Pendant la crise sanitaire, plusieurs pays ont, comme la France, mis en place un conseil scientifique spécialement chargé d'accompagner les autorités étatiques dans la prise de décision. Ces comités ont eu un rôle de légitimation des mesures imposées à la population parfois difficile à assumer. Même si des spécificités nationales ont été déterminantes dans leur action, une étude comparée permet d'envisager des similitudes entre eux quant à la place reconnue à l'expertise scientifique, quant aux difficultés rencontrées.*

3 FÉVRIER 2021

▶ [REVOIR LA SÉANCE](#)

*L'attention portée à ces comités met en évidence, par contraste, le peu de place accordée aux données scientifiques par des Etats qui ont géré la crise sanitaire sans s'appuyer sur une expertise propre.*

## 6/ DES INSTITUTIONS NATIONALES ET EUROPÉENNES SOUS TENSION (1)

**Coordination :**

**Frédérique Coulée** - professeure de droit public, Université Paris-Saclay

**Avec la participation de :**

**Alexei Grinbaum** - philosophe, chercheur au laboratoire des Sciences de la matière, CEA-Saclay

**Virginie Pirard** - responsable de la cellule éthique, Institut Pasteur, membre du Comité consultatif de bioéthique de Belgique

**Didier Truchet** - professeur émérite de droit, Université Panthéon Assas, président d'honneur de la Société française de droit de la santé

*La crise sanitaire de Covid-19 a mis sur le devant de la scène une expertise scientifique spécialement sollicitée par le pouvoir politique. Les institutions qui assument traditionnellement la mission d'évaluation éthique de la recherche (comités de protection des personnes/CPP, comités d'évaluation des registres/CER, Institutional Review Boards/IRB), les académies, les sociétés savantes, les personnalités scientifiques se sont également positionnées. La diversité, voire les contradictions, ont pu ressortir de cette pluralité institutionnelle. La réaction européenne commune face à la pandémie de Covid-19 prétend, quant à elle, faire converger les Etats vers une approche fondée sur la solidarité. Son rôle pourrait être central dans la construction d'une Europe de la santé respectueuse des personnes.*

17 FÉVRIER 2021

▶ [REVOIR LA SÉANCE](#)

## 7/ ENJEUX ÉTHIQUES D'UNE PRISE EN COMPTE DE L'EXPÉRIENCE EN CONTEXTE PANDÉMIQUE

**Coordination :**

**Paul-Loup Weil-Dubuc** - responsable du pôle recherche, Espace de réflexion éthique de la région Île-de-France, chercheur en philosophie, Centre de recherche en épidémiologie et santé des populations (CESP), INSERM/université Paris-Saclay

**Clément Tarantini** - anthropologue, équipe Recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

**Avec la participation de :**

**Jean-Philippe Cobbault** - directeur du Centre d'éthique médicale, Université Catholique de Lille

**Romain Lutaud** - médecin, anthropologue

**Clément Tarantini** - anthropologue, équipe Recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

3 MARS 2021

[▶ REVOIR LA SÉANCE](#)

*Il semblerait que, dans le contexte d'incertitude radicale de la crise pandémique, aussi bien au plan des connaissances (quels traitements utiliser ?) qu'au plan éthique (que faire ?), l'expérience ait été un refuge pour la plupart des professionnels du soin et de l'accompagnement. C'est le futur de ce recours inédit à l'expérience que nous interrogeons ici et plus particulièrement les conditions d'une acquisition ou d'une capitalisation de cette expérience. L'expérience pourrait se dilapider ou, inversement, se « durcir » en connaissances ou en aptitudes. Au cœur de cette analyse, qui doit mobiliser aussi bien des outils conceptuels qu'empiriques, l'étude des stratégies d'adaptation des intervenants face à la crise est centrale.*

## 8/ DES INSTITUTIONS INTERNATIONALES SOUS TENSION (2)

**Coordination :**

**Frédérique Coulée** - professeure de droit public, Université Paris-Saclay

**Avec la participation de :**

**Didier Houssin** - président du comité d'urgence Covid-19 de l'OMS

**Sidy Alpha Ndiaye** - professeur de droit à l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar, directeur de l'Institut international des droits de l'homme et de la paix

**Emmanuelle Rial-Sebbag** - directrice de recherche INSERM en bioéthique et droit de la santé, chaire Unesco Éthique, science et société, Université fédérale Toulouse Midi-Pyrénées

*Dans leurs champs de compétences respectifs, les organisations internationales ont tenté de favoriser la coopération internationale dans la lutte contre la pandémie de Covid-19. En mobilisant l'expertise médicale internationale, l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a joué un rôle de premier plan pour accompagner les Etats dans la prise de décision. L'Organisation des Nations Unies (ONU) et l'Organisation de coopération et de développement économique (OCDE) se sont également mobilisées. Les compétences déployées dans ces institutions multilatérales tendent à faire prévaloir une logique de solidarité, difficile à construire face à la tentation du repli des souverainetés.*

17 MARS 2021

[▶ REVOIR LA SÉANCE](#)

## 9/ PHILOSOPHIE DU RISQUE ET STRATÉGIES D'ANTICIPATION

**Coordination :**

**Amélie Petit** - docteure en sociologie, chercheuse à l'Espace éthique d'Île-de-France, équipe recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

**Vincent Israël-Jost** - chercheur en épistémologie, Espace de réflexion éthique Île-de-France, Université Paris-Saclay

**Coordination :**

**Amélie Petit** - docteure en sociologie, chercheuse à l'Espace éthique d'Île-de-France, équipe recherche en éthique et épistémologie, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

**Vincent Israël-Jost** - chercheur en épistémologie, Espace de réflexion éthique Île-de-France, Université Paris-Saclay

**Avec la participation de :**

**Pascal Crepey** - épidémiologiste et professeur à l'Ecole des Hautes Etudes en Santé Publique, ARENES, UMR 6051

**Johan Rochel et Jean-Daniel Strub** - éthiciens, co-fondateurs et co-directeurs d'Ethix : Laboratoire d'éthique de l'innovation, à Zurich (<https://ethix.ch/fr>)

**Léo Coutellec** - maître de conférences en épistémologie et éthique des sciences contemporaines, responsable de l'équipe R2E, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

**Paul-Loup Weil-Dubuc** - chercheur en philosophie morale, responsable du pôle Recherche à l'Espace éthique d'Île-de-France, Équipe de R2E, Université Paris-Saclay, INSERM, CESP U1018

*Malgré le recours aux techniques de modélisation, aux courbes de tendance et aux calculs de probabilités, nul ne peut prévoir avec certitude le futur. Il est pourtant parfois difficile de faire autrement que de chercher à l'anticiper pour mieux le contrôler, surtout lorsqu'il laisse présager la survenue d'une pandémie depuis que l'on sait que les grandes épidémies ont une dimension cyclique. Comment se prépare-t-on à une crise sanitaire dont on sait qu'elle surviendra mais sans en maîtriser ni le moment, ni l'ampleur ? Quelles prises avons-nous sur le futur pour réduire les incertitudes à des éléments connaissables et calculables ? À quelle échelle temporelle convient-il de raisonner ? Quels scénarios faut-il élaborer et retenir ? Sur quels dispositifs de surveillance s'appuyer et quels stocks de médicaments, de protections, voire de vivres faut-il constituer ? Comment mobiliser de manière féconde ce qui a été appris lors de crises précédentes, ou mis en œuvre avec succès dans d'autres pays ? Comment conjuguer le temps du savoir et celui de la décision ? Et que faire lorsqu'il est déjà trop tard, lorsque le futur est déjà là ?*

31 MARS 2021

 [REVOIR LA SÉANCE](#)

## 10/ LA DÉMOCRATIE FACE À LA CRISE

**Coordination :**

**Hervé Chneiweiss** - neurologue, directeur de recherche au CNRS, président du Comité d'éthique de l'INSERM

**Avec la participation de :**

**Anne-Marie Moulin** - médecin et philosophe, directrice de recherche émérite au CNRS, membre de la mission Pittet d'évaluation de la crise du Covid

**Jean-François Delfraissy** - professeur d'immunologie, président du Conseil scientifique Covid

**Jean-Gabriel Ganascia** - professeur d'informatique, Faculté des sciences de Sorbonne Université, président du Comité d'éthique du CNRS

**Fabien Calvo** - oncologue, ancien directeur scientifique de l'INCa puis de l'IGR

### **Conclusion du cycle des 10 rencontres :**

**Emmanuel Hirsch** - professeur d'éthique médicale, président du Conseil pour l'éthique de la recherche et l'intégrité scientifique, Université Paris-Saclay

Qui décide en temps de crise ? Entre engagement du public et possibilité de chacun de choisir et décider, quelle dynamique de la démocratie en temps de crise sanitaire ?

Le Conseil Scientifique a-t-il dicté au politique sa conduite ou au contraire a-t-il manqué à son devoir de rendre compte publiquement des bases rationnelles de ses avis et d'animer le débat collectif ?



# LES MISSIONS DU COMITE D'ETHIQUE ET D'INTEGRITE SCIENTIFIQUE (POLETHIS) DE L'UNIVERSITE PARIS-SACLAY

Le Comité d'éthique et d'intégrité scientifique mentionné à l'article 42 des statuts de l'Université Paris-Saclay est placé auprès de la Présidence de l'Université. POLETHIS a pour missions :

-D'animer et de coordonner la formation et la réflexion sur l'éthique de la recherche et l'intégrité scientifique, et de promouvoir les bonnes pratiques y afférentes

-D'éclairer la présidence en matière d'éthique et d'intégrité scientifique et de formuler, à sa demande, des avis, des recommandations, des notes, ou tout autre document, sur les sujets qui lui sont soumis

-D'assurer une veille et de favoriser la conduite des études prospectives sur son domaine de compétence, notamment en animant la recherche et les débats au sein de la communauté, en favorisant les synergies des équipes et unités de recherche relevant du champ de l'éthique de la recherche et de l'intégrité scientifique dans le périmètre de l'Université Paris-Saclay

-De coordonner les missions en matière d'éthique et d'intégrité scientifique. Il appuie la mise en œuvre d'une politique coordonnée, en assure le suivi, la valorise. Il supervise et veille au suivi et à l'auto-évaluation, notamment, sur les missions suivantes :

- la sensibilisation et la formation en éthique de la recherche et en intégrité scientifique des doctorants, des encadrants et des personnels;
- l'activité du CER (comité d'éthique pour la recherche);
- le réseau des référents intégrité scientifique des établissements de l'université Paris-Saclay.

Pour l'accomplissement de ses missions, POLETHIS noue des relations suivies avec les acteurs de l'éthique tant en France qu'à l'étranger.

Il se rapproche notamment des référents science ouverte, science et société, afin de prendre en considération leurs problématiques sous l'angle éthique de la recherche et de l'intégrité scientifique.



[contact.polethis@ universite-paris-saclay.fr](mailto:contact.polethis@universite-paris-saclay.fr)

## L'ESPACE ETHIQUE ILE-DE-FRANCE

L'Espace de réflexion éthique d'Île-de-France est un lieu de diffusion, de réflexion et de formation aux questions éthiques et sociétales de la santé, du soin, et de l'accompagnement. Il travaille en réseau avec les institutionnels, professionnels et associatifs en Île-de-France. Soucieux de contribuer au débat public, il a également pour mission d'accompagner une recherche en éthique qui puisse éclairer les choix. L'Espace éthique d'Île-de-France est un lieu ouvert qui propose à chacun de s'associer à ses groupes de réflexion et de participer directement, avec des professionnels de santé et du médicosocial, à la concertation éthique.

# DECOUVRIR NOS FORMATIONS

Toutes les informations sur notre site Internet :  
<https://www.espace-ethique.org//formations>

## RETROUVEZ NOS RESSOURCES ET NOS PUBLICATIONS SUR LE SITE ESPACE-ETHIQUE.ORG ET SUR MND.ESPACE-ETHIQUE.ORG

Plus de 1300 articles, dossiers thématiques, témoignages, vidéos de cours en ligne, couvrant les champs de l'éthique hospitalière, du soin et de l'accompagnement pour favoriser l'acquisition des savoirs, le partage d'expériences, les concertations professionnelles et le débat public.

## PARTAGEZ ET ECHANGEZ AVEC NOUS

